



Nasz znak: ZP-2/14

Kraków, 22 października 2014 r.

**DO WSZYSTKICH
KOGO DOTYCZY**
Znak sprawy: ZP-2/14

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: Przeprowadzenie różnych form doskonalenia nauczycieli w ramach projektu pn. Wspomaganie rozwoju szkół w Gminie Miejskiej Kraków współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego – Przetarg Nr 1.

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą, Zamawiający uprzejmie informuje iż:

I. W postępowaniu wykluczono następujących Wykonawców:

- 1) Krakowski Instytut Rozwoju Edukacji, ul. Wielicka 57/34 30-552 Kraków – na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 2) ustawy, gdyż Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Uzasadnienie:

Zgodnie z pkt 9.2.2.SIWZ celu wykazania braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Wykonawca zobowiązany był złożyć aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Wykonawca w swojej ofercie nie złożył wymaganego dokumentu.

Wobec powyższego Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, pismem z dnia 11.10.2014 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia ww. dokumentu.

Do upływu wyznaczonego terminu tj. do dnia 15.10.2014 r. do godz. 17:00 Wykonawca nie uzupełnił ww. dokumentu. Po upływie wyznaczonego terminu, Wykonawca przekazał skan wydruku z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej wygenerowany z systemu komputerowego w dniu 13.10.2014 r. tj. po upływie terminu składania ofert.

Tym samym Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

- 2) Instytut Nauki Lektikon Radosław Świergosz, Ul. Morzycka 44, 34-116 Spytkowice – na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy, gdyż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz na podstawie art. 24b ust.3 ustawy, gdyż Wykonawca nie złożył listy o której mowa w art. 26 ust. 2d ustawy.

Uzasadnienie:

Zgodnie z pkt 9.1.3.SIWZ celu oceny spełnienia warunków określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Wykonawca zobowiązany był złożyć wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

W Wykazie osób złożonym wraz z ofertą Wykonawca nie wskazał trenera do prowadzenia zajęć w placówkach – Szkoła Podstawowa nr 155 oraz Szkoła Podstawowa nr 135.

Wobec powyższego Zmawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, pismem z dnia 11.10.2014 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia Wykazu osób.

Do upływu wyznaczonego terminu tj. do dnia 15.10.2014 r. do godz. 17:00 Wykonawca nie uzupełnił ww. dokumentu w formie pisemnej. Wykonawca przekazał ww. dokument jedynie w wersji elektronicznej.

Zgodnie z pkt 9.3. SIWZ Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany był złożyć oświadczenie, iż Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) albo oświadczenie, iż należy do grupy kapitałowej wraz z podaniem listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej.

Wykonawca w ofercie nie złożył ww. dokumentu.

Wobec powyższego Zmawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, pismem z dnia 11.10.2014 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia Wykazu osób.

Do upływu wyznaczonego terminu tj. do dnia 15.10.2014 r. do godz. 17:00 Wykonawca nie uzupełnił ww. dokumentu w formie pisemnej. Wykonawca przekazał ww. dokument jedynie w wersji elektronicznej.

Tym samym Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

- 3) Ryszard Jurkowski, ul. Łączna 5, 81-657 Gdynia – na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy, gdyż Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie:

Zgodnie z pkt 9.1.2.SIWZ celu oceny spełniania warunków określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Wykonawca zobowiązany był złożyć wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Wykonawca w swojej ofercie przedstawił Wykaz usług, z którego nie wynika iż Wykonawca spełnia warunek opisany w pkt 8.2.2 SIWZ, iż w okresie 3 lat przed dniem składania ofert w postępowaniu o udzielenie niniejszego zamówienia (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie), przeprowadził szkolenia dla nauczycieli dla co najmniej 30 grup szkoleniowych o liczebności minimum 10 osób każda. W Wykazie Wykonawca wskazał usługi prowadzone dla mniej niż 10 osób oraz nie wskazał liczby grup szkoleniowych.

Wobec powyższego Zmawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, pismem z dnia 11.10.2014 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia Wykazu osób.

Do upływu wyznaczonego terminu tj. do dnia 15.10.2014 r. do godz. 17:00 Wykonawca nie uzupełnił ww. dokumentu w formie pisemnej, Wykonawca przekazał ww. dokument jedynie w wersji elektronicznej. Po upływie wyznaczonego terminu Wykonawca przekazał dokumenty w formie pisemnej.

Tym samym Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

- 4) Regionalny Ośrodek Edukacji sp. z o.o., ul. Uniwersytecka 1, 50-951 Wrocław – na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy, gdyż Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie:

Zgodnie z pkt 9.1.3.SIWZ celu oceny spełniania warunków określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Wykonawca zobowiązany był złożyć wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Wykonawca w swojej ofercie nie złożył ww. dokumentu.

Wobec powyższego Zmawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, pismem z dnia 11.10.2014 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia Wykazu osób.

Do upływu wyznaczonego terminu tj. do dnia 15.10.2014 r. do godz. 17:00 Wykonawca nie uzupełnił ww. dokumentu w formie pisemnej.

Tym samym Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

II. W postępowaniu odrzucono oferty następujących Wykonawców:

- 1) Krakowski Instytut Rozwoju Edukacji, ul. Wielicka 57/34 30-552 Kraków – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy, gdyż oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania w związku z art. 24 ust. 4 ustawy, gdyż ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie:

Z przyczyn opisanych w pkt I Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania.

- 2) Instytut Nauki Lektikon Radosław Świergosz, Ul. Morzycka 44, 34-116 Spytkowice – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy, gdyż oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania w związku z art. 24 ust. 4 ustawy, gdyż ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie:

Z przyczyn opisanych w pkt I Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania.

- 3) Ryszard Jurkowski, ul. Łączna 5, 81-657 Gdynia – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy, gdyż oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania w związku z art. 24 ust. 4 ustawy, gdyż ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie:

Z przyczyn opisanych w pkt I Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania.

- 4) Regionalny Ośrodek Edukacji sp. z o.o., ul. Uniwersytecka 1, 50-951 Wrocław – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy, gdyż oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania w związku z art. 24 ust. 4 ustawy, gdyż ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie:

Z przyczyn opisanych w pkt I Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania.

III. W postępowaniu wybrano ofertę najkorzystniejszą złożoną przez Wykonawcę:

DJM Doradztwo Szkolenia Jarosław Majdecki, Wylatkowo 39a, 62-430 Powidz

Liczba przyznanych punktów: 64

- w kryterium cena: 50 pkt

- w kryterium doświadczenie i kwalifikacje kadry trenerskiej: 14 pkt

Uzasadnienie wyboru: Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nieodrzuconych i złożonych przez Wykonawców niepodlegających wykluczeniu z postępowania na podstawie kryteriów określonych w postępowaniu.

IV. Pozostałe oferty nieodrzucone:

Niepubliczna Placówka Doskonalenia Nauczycieli, Ul. Podhalańska 4, 34-700 Rabka Zdrój

Liczba przyznanych punktów: 60

- w kryterium cena: 60 pkt

- w kryterium doświadczenie i kwalifikacje kadry trenerskiej: 0 pkt

Zamawiający zawrze umowę z wybranym Wykonawcą w terminie ustalonym zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Z poważaniem,

Ewa Jędrzejczyk-Wawryk
/Wicedyrektor Krakowskiego Ośrodka Terapii/